

כ"ה בכסלו, התשע"א
2 דצמבר 2010
סימוכין: 35227010

לכבוד

מבקר העירייה

א.ג.נ.

הנדון: תגובה לטיוטה דוח מבקר עירייה פרק ועדות השמה סימוכין 33279010

ע"מ 3 סעיף 11

מצוין ש 14 ישיבות לא הוזן שם יו"ר. לא ניתן להגיב מבלי לקבל פרטי הועדות הנ"ל.

ע"מ 3 סעיף 12

מצא את המינוי לאחר קבלת הטיוטה ואמור להגיש אישור על כך.

ע"מ 3 סעיף 13

ראה תגובת הגב' ר ע –אחראית קשרי קהילה.

"כשקבלתי את המינוי מהשר א נאמר לי שהמינוי הוא לכל החיים. לא הייתי מודעת לעובדה כשעוברים תפקיד המינוי בטל. מה שידוע לי הוא:

יו"ר הועדה- עובד מינהל החינוך ברשות המקומית. המינוי לתפקיד שונה מרשות אחת לשניה: לעיתים מתמנה לתפקיד מנהל אגף החינוך ולעיתים התפקיד מוטל על מנהל מחלקת הגנים/בתי הספר. ישנם רשיות שיש בהם מחלקה מיוחדת לטיפול בפרט או מחלקת חינוך מיוחד. לעומתם, ברשיות אחרות האחריות לוועדות ההשמה מחוברת עם מחלקת ביקור סדיר."

ע"מ 3 סעיף 14

הנחיה זו מוכרת לנו אך, המפקחת לחינוך מיוחד ר ש מתנגדת לזמן נציג ממש"ח למס' מצומצם של ועדות ביום.

ע"מ 4 סעיף 15 א'

יו"ר הועדה הגב' ד ק תשמח מאוד להשתתפות גורם מקצועי. יש לציין שזוהי המלצה ולא חובה על פי חוק.

ע"מ 3 סעיף 15 ב'

הסעיף ידוע. בעבר בוטלו ועדות כשהפסיכולוג שהגיע היה ללא מנוי. עד מועד כתיבת תגובה זו הגיעו עוד 8 כתבי מינוי. כמו כן נשלח מייל לשפ"ח לדאוג למכתבי מינוי חסרים עבור פסיכולוגים נוספים, בעקבות מייל זה נשלחים אישורים נוספים.

ע"מ 4 סעיף 15 ג'

יו"ר ועדות השמה תשמח להשתתפות עו"ס בוועדה, כגורם מקצועי כפי שמומלץ על פי חוזר מנכ"ל. הרווחה מוזמנים תמיד אך הגעתם דלילה. יש לציין שזוהי המלצה ולא חובה על פי חוק.

ע"מ 5 סעיף 16

הנושא מטופל באופן ידני ויטופל גם במיחשוב.

ע"מ 5 סעיף 19

הנושא יטופל על פי הנכתב בחוזר מנכ"ל.

ע"מ 7 סעיף 24

מטופל.

ע"מ 7 סעיף 25 ב'

מטופל

ע"מ 8 סעיף 26 א'

מטופל עם מנהל הפרויקטים ביחידת המחשוב.

ע"מ 8 סעיף 26 ב'

המערכות הממוחשבות מתעדכנות על פי הודעות ההורים ובקשת המשפחות. אם אין הודעה לא ניתן לעדכן את מערכות המיחשוב.

ע"מ 8 סעיף 26 ג'

יטופל

ע"מ 8 סעיף 27

מטופל.

ע"מ 9 המשך סעיף 27

מבקשת לקבל את פרטי המקרה המצוין.

ע"מ 9 סעיף 28

המשפט המצוטט מתייחס לדחית הועדה על ידי ההורים ואז על פי חוק ניתן לדחות, על פי בקשתם, קיום הועדה פעמיים ובשלישית לקיימה.

אם ההורים לא מגיעים ולא מבקשים דחיה, אזי בפעם השנייה ניתן לקיים ועדת השמה גם ללא נוכחות ההורים.

ע"מ 9 סעיף 29 ב'

מבקשת לקבל פרטי המקרה המצוין

ע"מ 10 סעיף 29 ג'

המדיניות היא להוריד לאפס ייפוי כוח ולהשאיר זאת אך ורק למקרים נדירים. כפי שצויין ינוסח טופס אחד בעזרת היעוץ המשפטי למקרים אלה.

ע"מ 10 סעיף 30 א'-ב'

הביקורת מציגה בעיה בדיווח בקובץ וכן פער בין הרישום בקובץ הממוחשב לבין הרישומים בישיבות. נושא שיש לטפל בו.

לא ניתן להגיב ללא פרטי המקרים.

ע"מ 11 סעיף 32 א'

יש צורך בהקפדה על כל המסמכים הנדרשים בפני צוות הועדה. ידוע לנו כי על פי חוק ללא המסמכים לא יתקיים דיון, המחלקה מקפידה ותקפיד על הנוהל.

ע"מ 11 סעיף 32 ג'

הנושא יטופל ויוקפד, כנאמר הורים אינם חייבים לחתום ויש לרשום שהם מסרבים לחתום או סיבת אי החתימה.

ע"מ 11 סעיף 32 ד'

בעבר היה נוסח שונה ויתכן שהיו טפסים עם נוסח זה.

הנושא יוקפד בעתיד.

ע"מ 12 סעיף 33 ב' (2)

ראה תגובת האחראית על קישרי קהילה.
"מכיוון שאנו עוסקים במוסד חינוכי, האבחון לילד צריך להערך על ידי פסיכולוג חינוכי ולא על ידי פסיכולוג קליני.
עד כמה שידוע לי, זוהי גם הדרישה של משרד החינוך."
האחראית על קישרי קהילה נתנה תגובה הסותרת את הנאמר בתקנון חינוך מיוחד לרישום תלמידים בעלי צרכים מיוחדים מ2007 לפיו ע"מ לקבל לקות נפשית המאבחן צריך להיות ממוחה בפסיכיאטרית של הילד והמתבגר.

ע"מ 12 סעיף 33 ג'-ה'

ראה תגובת שפ"ח

ע"מ 14 סעיף 33 ה'

בשיחה של יו"ר ועדת השמה עם השרות למפגר הד"ר ר , נאמר במפורש שהאבחון תקף ל5 שנים אלא אם, מדווחים על שינוי משמעותי בתיפקוד.
סעיף 33 ה' – ראה תגובת מנהל שירותים חברתיים.

ע"מ 16 סעיף 33 ה' (2-ה)

יש לתקן חובה ולא רצוי אחת ל-5 שנים לחדש את האבחון בשירות למפגר. אבחוני ביניים נעשים אך ורק אם ויש שינוי משמעותי בתיפקוד.

ע"מ 16 סעיף 34 ד'

בטיפול

ע"מ 17 סעיף 35

החל מאוקטובר 2010 המחלקה מקפידה על נהלים.

ע"מ 17-18 סעיף 36 א'-ב'

המחלקה מטפלת ומקפידה על נהלים.

ע"מ 18 סעיף 37 א'-ד'

ידוע ומטופל.

ע"מ 19 סעיף 39

תגובת השפ"ח

ע"מ 19 סעיף 42

ההליך מתקיים על פי בקשת ההורים ובסיוע ביה"ס.

ע"מ 19-20 סעיף 43 א'-ד'

הני"ל פסיכיאטר מומחה בנושא עם רשיון. לעיתים הוא מייעץ במסגרת ביה"ס. עבור חלק מהתלמידים הוא הפסיכיאטר המטפל באופן פרטי מחוץ למסגרת החינוכית.

ע"מ 20 סעיף 44

ניתן להמציא אישור בכתב לקיום ועדה במקום לימודיו של הילד אם הרשות בה לומד ובה ההורים מתגוררים מסכימים.

ע"מ 20 סעיף 46

הנושא טופל ביחד עם יחידות המיחשוב. כל המקרים שהובאו לפני במחלקה ניתן להם הסבר.

בכבוד רב,

מנהלת המחלקה לחינוך מיוחד

העתק:

מנהלת המינהל החינוך, התרבות והספורט

מאת: ממ מנהלת המחלקה לחינוך מיוחד
נשלח: ב 27 דצמבר 2010 16:37
אל: מבקרת העירייה
עותק: סגן מבקר העירייה;
נושא: התיחסות לטיטת פרק ועדות השמה
מנהלת מנהל החינוך

שלום,
בהמשך להתיחסותנו לטיטת דוח המבקר בנושא ועדות השמה קיבלנו מ העורכת את הביקורת מסמכים עליהם
הסתמכה
להלן התיחסותי.
עמוד 9 סעיף 27
אכן אין תיעוד.
כפי שנמסר למבקרת בכל אירוע שכזה אנו מנסים היום לאתר טלפונית . בעתיד יכנס גם שליח.
למותר לציין ולא בקשר לאירוע זה שבשנה הנוכחית אנו נתקלים באירועים שבהם דואר חוזר מגיע אלינו **למחלקה אחרי**
קיומה של הועדה (למעלה מחודש וחצי אחרי שנשלח על ידנו). בזמן הועדה שההורים לא קיבלו-לקחו את הדואר הרשום.

עמוד 9 סעיף 29.
מקרה ראשון
אכן לא נמצא

מקרה שני
יפוי כוח מצ"ב. יפוי הכוח הינו **טופס** מוכן שכנראה הודפס ב26.4.2007 בו בכל מקרה נדון משלימים את פרטי
ההורה ות.ז שלו.
חסר תאריך החתימה על יפוי הכוח .
כפי שנמסר לכם נכין טופס יחד עם היעוץ המשפטי

בברכה,

מנהלת המחלקה לחינוך מיוחד

תאריך: 1 דצמבר 2010
 כדי בכסלו תשע"א
 טל': 03-5218353
 פקס': 03-5216401

- מבקר העירייה

אל:

ג.נ.

הנדון: תשובה לטיטות ממצאי דו"ח ביקורת בנושא "החינוך המיוחד-פרק ועדות השמה"

להלן התייחסותנו לסעיפי טיטות הממצאים שבנדון (להלן: "טיטות דו"ח הביקורת"):

1. לעניין סעיף 18 לטיטות דו"ח הביקורת - חוק חינוך מיוחד, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק") קובע כך:

6. הרכב ועדת השמה

(א) בוועדת השמה יהיו שבעה חברים כמפורט להלן:

(1) נציג רשות חינוך מקומית והוא יהיה היושב ראש;

(2) שני מפקחים של משרד החינוך והתרבות, שאחד מהם הוא מפקח לחינוך מיוחד, או נציגיהם;

(3) פסיכולוג חינוכי לפי חוק הפסיכולוגים, התשל"ז-1977 5 (להלן - פסיכולוג חינוכי), מטעם

הרשות המקומית;

(4) רופא מומחה ברפואת ילדים מתוך רשימה שיקבע שר הבריאות;

(5) עובד סוציאלי כהגדרתו בחוק העובדים הסוציאליים, התשנ"ו-1996, בעל נסיון של 5 שנים

לפחות בטיפול בילדים בעלי צרכים מיוחדים (להלן - עובד סוציאלי), מתוך רשימה שיקבע שר

העבודה והרווחה;

(6) הורה לילד בעל צרכים מיוחדים שיקבע השר מתוך רשימות שיגישו לו ארגוני הורים לילדים

בעלי צרכים מיוחדים במערכת החינוך.

2. ואכן כפי שדורש החוק בכל ועדות ההשמה אשר מתקיימים בעיר תל אביב, משתתף בין היתר מפקח

חינוך מיוחד מטעם משרד החינוך. הדרישה אודות השתתפות מפקח כללי של החינוך הרגיל כפי

שמפורטת בחוזר מנכ"ל תשס"ו/8(ב) הינה בגדר המלצה ולכן מנהל החינוך עומד בדרישת החוק בנושא זה.

3. לעניין סעיף 19 לטיטות דו"ח הביקורת - כפי שפורט לעיל חוק חינוך המיוחד קבוע את הרכב ועדת

ההשמה וכפי שניתן לראות לעיל לא קיימת דרישה בחוק לפיה על הגורם המפנה להיות נוכח בעת דיוני

הועדה. למרות זאת ולמעלה מן הצורך ברוב דיוני ועדות ההשמה נוכח הגורם המפנה.

4. לעניין סעיף 35 ד' לטיוטת דו"ח הביקורת – כפי שנמסר בתגובת השירות המשפטי בטיוטת דו"ח הביקורת, אכן לא ידוע לשירות המשפטי אודות תביעות משפטיות שהוגשו כנגד העירייה על ידי ילדים הזקוקים לחינוך מיוחד שלא נמצא להם מקום לכן אין באפשרות השירות המשפטי להתייחס עניינית לנושא זה.

בכבוד רב ובברכה,

עוזר ליועמ"ש

העתקים:

היועץ המשפטי לעירייה
מנהלת מנהל החינוך
מנהלת המחלקה האזרחית
מנהלת המחלקה לחינוך מיוחד
סגן מבקר העירייה



תאריך: 27 דצמבר 2010
כ' בטבת תשע"א
טל': 03-5218353
פקס': 03-5216401

מבקר העירייה

אל:

ג.ג.

הנדון: תשובה לטיוטת ממצאי דו"ח ביקורת בנושא "החינוך המיוחד-פרק ועדות השמה"

להלן התייחסותנו למכתבך מיום 15.12.2010 לנושא שבנדון:

1. במכתבכם עלתה הטענה כי חוק החינוך המיוחד מסדיר את פעילותה של ועדת ההשמה בקווים כללים בלבד. אולם, מהסתכלות בלשון החוק אנו מגלים כי החוק מפרט בפרטי פרטים את נציגי ועדת ההשמה ולא קובע בכלליות את תפקיד הוועדה.
2. כפי שצינתם בטיוטת ממצאי הדו"ח, חוזר המנכ"ל המגדיר את הרכבה של ועדת ההשמה הינו מטעם משרד החינוך, אולם, משרד החינוך הינו גם האחראי בפועל על שליחת מפקח כולל לוועדות ההשמה. במצב הדברים כיום, בו מתקיימים קרוב ל-2,000 ועדות על פרק זמן של 9 חודשים, נוצר מצב בו משרד החינוך אינו שולח את נציגי לוועדות מחמת מחסור בזמן.
3. גם הטענה העוסקת בשליחת הגורם המפנה לוועדות ההשמה הינו באחריות משרד החינוך, הרי שכפי שצויין בטיוטת הדו"ח, הגורם המפנה לוועדות ההשמה הינו לרוב הגננות המועסקות על ידי משרד החינוך, אולם, שוב משרד החינוך אינו מאפשר הגעתם על חשבון העבודה וכך נוצר מצב בו הן אינן מופיעות לוועדה.
4. יודגש כי טובת הילדים עומדת בפני המחלקה לחינוך מיוחד ודחיית הוועדות וזאת על פי חוזר המנכ"ל בלבד ולא על פי הוראות החוק, תגרום לדחייה של מספר רב של ועדות וכך יגרם נזק של ממש לילדים.
5. על מנת לפתור את הבעייתיות שנוצרה, המחלקה לחינוך מיוחד בחרה לבקש מהגננות חוות דעת בכתב ולהתאים את שעות הוועדות על מנת לגרום ליותר גננות להשתתף בהן. אך איסור מוחלט של קיום ועדות יגרום לעוול גדול לילדים אשר לא יזכו למענה חינוכי הולם מחמת התנהלותו של משרד החינוך.
6. עוד יצויין, כי המחלקה לחינוך מיוחד פנתה אל משרד החינוך על מנת שימנה נציג מטעם המפקח הכולל אשר יתווסף לנציג משרד החינוך מטעם החינוך המיוחד וזאת על מנת להענות לדרישות חוזר המנכ"ל.

7. מעיון בפסיקה עולה כי חוזרי מנכ"ל אינם עולים בחשיבותם על החוק והרשות רשאית לסטות מחוזר אם מצאה טעם נכון לעשות כך, בבג"ץ 9362/03 טומי ריגלר, חבר מועצת עיריית נתניה נ' אברהם פורז, שר הפנים, תק-על 2008(4), 1648, 1652 (2008) נקבע כך:

"בפסיקה הרבה שנפסקה לעניין מעמד ההנחיות המנהלית, ולתוצאות העשויות לנבוע מהחריגה מהן, נפסק בין היתר כי:

"סטייה מהנחיה מנהלית אינה כשלעצמה בלתי חוקית, שכן בניגוד לחוקים או לתקנות, ההנחיות נועדו להדריך את שיקול דעתה של הרשות, ועליה לשקול כל מקרה שבא בפניה לגופו. לפיכך, הרשות רשאית לסטות מן ההנחיות המנהליות במקרה ספציפי בהסתמך על נסיבות המקרה, מבלי לשנות את ההנחיות. ואולם 'ההנחה היא שהרשות תפעל לפי ההנחיות, והנחה זאת יוצרת ציפייה מוצדקת שכך תפעל הרשות' (יצחק זמיר הסמכות המנהלית כרך ב 787 (1996); ראו גם בג"ץ 143/64 אדטו נ' עמידר בע"מ, פ"ד יח(3) 51, 57 (1964)..."

8. ואכן במקרה דנן המחלקה לחינוך מיוחד ברחה להתנהל לטובת ילדי החינוך המיוחד ולהפעיל שיקול דעת בעת קיום הוועדות ולא לבטלן מפאת התנהלותו של משרד החינוך שהוא עצמו קבע נהלים אשר הוא אינו עומד בהן.

במבוא רצובבררה

עוזר ליועמ"ש

העתקים:

היועץ המשפטי לעירייה
מנהלת מנהל החינוך
מנהלת המחלקה האזרחית
סגן בכיר ליועמ"ש
מנהלת המחלקה לחינוך מיוחד
סגן מבקר העירייה

מאת: היועץ המשפטי
נשלח: ה 10 פברואר 2011 13:27
אל: מבקרת העירייה
עותק: עוזר ליועץ המשפטי;
נושא: FW: ועדות השמה טויוטת דו"ח מבקרת העירייה

זנהלת לשכה

שלום,

בתשובה לפנייתך מיום 25.1.11 :

ראשית אני מתנצל על העיכוב במתן התשובה.

לגופם של דברים, עיריית תל אביב אינה יכולה לחייב את משרד החינוך לקיים נוהל שהוא עצמו קבע (כיודע אנחנו לא רגולטור של משרד החינוך אלא ההיפך הוא הנכון), מעבר לכך עיריית תל אביב חייבת על פי החוק לעשות כל שבידה על מנת להגשים את מטרת החוק בכל הנוגע להשמת ילדי החינוך המיוחד במוסדות הנכונים והמתאימים להם.

במצב דברים זה דווקא הפעלת שיקול דעת באופן שהיה מונע קיומן של ישיבות השמה, בשל אי יכולת מתמשכת ועקבית של משרד החינוך לשלוח נציג מטעמו לישיבות אלו, תוך גרימת נזק אפשרי לאוכלוסית ילדי החינוך המיוחד, עשויה הייתה להיחשב כבלתי סבירה בנסיבות העניין. לרבות הקמת עילה לתקיפה משפטית של שיקול הדעת של גורמי העירייה האמונים על הנושא.

לפיכך, אני סבור שקיום ישיבות ההשמה, בשים לב לאוזלת ידו המצערת של משרד החינוך לדאוג לנציג מטעמו באותן ישיבות, הינה סבירה ובודאי שיש בה כדי לצמצם במידה משמעותית את הנזק שעלול היה להיגרם כאמור מאי קיומן של הישיבות.

בברכה,

היועץ המשפטי לעירייה

ט"ו כסלו תשע"א
22 נובמבר 2010

לכבוד

מבקר העירייה

הנדון: טיוטת ממצאים לדוח בקורת בנושא החינוך המיוחד-פרק ועדות השמה

לפנייך מיום 15.11.10 להלן התייחסותי לסעיפים : 15ג', 20, 21, 33ה', 35ג'.
התייחסותנו זו באה בנוסף להתייחסות שהועברה לסגן מבקר העירייה מר (מצ"ב), ונדונה בפגישה שהתקיימה בתאריך 10/11/10.

סעיף 15 ג'

מינהל השירותים החברתיים פועל מתוך מחוייבות לשיתוף פעולה מקצועי עם מינהל החינוך במגוון תחומים בתוכם "ועדות השמה לחינוך מיוחד".
מאז ומעולם התגייס המינהל למצוא נוסחה מתאימה שתאפשר את קיום צו חוק החינוך המיוחד, סעיף 6 לחוק.

עד היום לא נמצא המודל האידיאלי. המודל הקיים היום פועל מזה כשלוש שנים והינו פרי תהליך עבודה והחלטה משותפת עם נציגי מינהל החינוך, המחלקה לחינוך מיוחד והשפ"ח.
על פי מודל זה (מצ"ב מצגת בנדון) ישתתף בוועדה עובד סוציאלי המכיר ומטפל בילד כפוף להחלטה משותפת עם ראש הצוות שלו.
ידוע לנו שמנהלי מחלקות הרווחה מייחסים חשיבות רבה להשתתפות עובד סוציאלי של המשפחה בוועדת השמה של הילד וברוח זו מנחים את עובדיהם.

יחד עם זאת, אי אפשר להתעלם ממגוון משתנים שעלולים למנוע השתתפות זו, ביניהם: לוי"ז קבוע מראש של תאריכי הוועדות שאינם מתואמים עם העובדים הסוציאליים, התחייבות קודמת של העובד הסוציאלי כלפי משפחה מטופלת, בית משפט, בית ספר ועוד. בנוסף, קורה גם שהודעה על קיום וועדת השמה מגיעה למחלקה באיחור ויש אף מקרים, בעיקר בתקופה בה מתקיימות ועדות כל יום, ובמקביל, נשלחות למינהל רשימות כל יום, שהודעה על קיום ועדה מגיעה אחרי שהתקיימה.
נקודה נוספת שיש לציין בהקשר מועדי הוועדות היא, שהיו מקרים בהם עובד סוציאלי הגיע לוועדה וגילה שהיא בוטלה או נדחתה מבלי שנמסרה, בזמן אמת, כל הודעה על כך.
התייחסנו בהרחבה לתרשים זרימה של העברת מידע על מועדי ועדות ושמות ילדים הנידונים בוועדות בתשובתנו לסגן מבקר העירייה המצ"ב כאמור לעיל.

היבט אחר - בהערכה גסה ילדי רווחה הנידונים בוועדות השמה לחינוך מיוחד מהווים כ - 50% מסך הילדים המגיעים לוועדה.

על פי המודל הקיים, בכ - 50% מהוועדות לא ישתתף עובד סוציאלי שכן הילד לא מוכר לו. השתתפות עובד סוציאלי בוועדות השמה נדרשת כחלק מהמטלות אותן נדרש לבצע.
מבדיקה שערכנו לצורך הצעת המודל נמצא שבמהלך השנה נדרש להקצות לנושא ועדות השמה כ - 110% משרת עו"ס וכ - 18% משרת מזכירה.

רכיב זה אינו מתקצב והמינהל נדרש "לספוג" עלויות אלו מתוך כח האדם הקיים.
כאן המקום לציין שמבדיקה שנעשתה עם רשויות גדולות אחרות, עקב המעמסה הקיימת על שרותי הרווחה, יש מנהלים שמראש מנחים את עובדיהם שלא להשתתף בוועדות השמה.
כאמור, אין זה המצב במינהל השירותים החברתיים שכן זה מחוייב לנושא ולשיתוף פעולה עם מינהל החינוך.

סעיף 6 לחוק חינוך מיוחד קובע כי כחבר בוועדה ימונה עובד סוציאלי בעל נסיון של 5 שנים לפחות בטיפול בילדים בעלי צרכים מיוחדים "מתוך רשימה שיקבע שר העבודה והרווחה" חוזר ועדות השמה קובע כי "רשימת העובדים הסוציאליים בעלי כתב מגוי תובא לידיעת יושבי ראש ועדות ההשמה, ויור ועדות ההשמה יזמן עובד סוציאלי כחבר בוועדת ההשמה מתוך רשימה זו"

התייחסות: לאור הנסיבות שתוארו לעיל, העובדים הסוציאליים המשתתפים בוועדה יכולים להיות ותיקים, חדשים, לרובם ידע ונסיון בתחום טיפול בילדים אך אין הדבר מבטיח התמחות בילדים בעלי צרכים מיוחדים.

החוק מחייב השתתפות עובדים בעלי כתב מגוי של שר הרווחה. מעולם לא הוגשה רשימה כזו ולכן העובדים הסוציאליים המשתתפים אינם בעלי מגוי כזה. חשוב להדגיש כי על פי חוק החינוך המיוחד חייבים היו"ר של ועדת ההשמה וגם הפסיכולוג החינוכי המשתתף בוועדה להיות מתוך הרשות בעוד שלגבי העובד הסוציאלי אין חיוב כזה בחוק.

לסכום, השתתפות עובד סוציאלי בוועדות השמה לחינוך המיוחד נובעת מתוך מאמץ משותף של מינהל השירותים החברתיים ומינהל החינוך לקיים את "חוק החינוך המיוחד". גם אנו וגם עמיתנו במחלקה לחינוך המיוחד מודעים למגבלות שלו ולא עמידתו המלאה בדרישות החוק.

דרישת החוק לשלב עובד סוציאלי בוועדת השמה, בעל נסיון של 5 שנים לפחות בעבודה עם ילדים עם צרכים מיוחדים, בעלי מגוי של שר הרווחה והשירותים החברתיים, אשר ישתתף בכל הועדות המתקיימות במהלך שנת לימודים, דורש היערכות עירונית- מקצועית וכלכלית- אחרת משהייתה עד היום. במקביל, נדרשת כמובן היערכות של משרד העבודה והשירותים החברתיים לנתינת מינויים והקצאת כח אדם ייחודי לנושא.

סעיף 20

כפי שצויין בתשובתנו בסעיף 15ג', מאז החל חוק החינוך המיוחד בשנת 1988, ראה עצמו מינהל השירותים החברתיים אחראי, יחד עם מינהל החינוך לעמוד בדרישות החוק.

בפועל, לא הייתה עובדת סוציאלית שזו הייתה הגדרת תפקידה, אלא תמיד היו אלה עובדים סוציאליים שלצד תפקידיהם במחלקה לשירותים חברתיים נדרשו להשתתף גם בוועדות השמה. חשוב לציין, שעובדים אלה, למעט היותם עובדים סוציאליים, לא עמדו בדרישות המחוקק להיות עם ותק של 5 שנים בעבודה עם ילדים עם צרכים מיוחדים, ולא נבחרו על ידי שר הרווחה.

בין השנים 1995-2005 הופעל מודל על פיו 15 עובדים סוציאליים, נציגים מכל מחלקות הרווחה וממטה המינהל, השתתפו כל אחד בתורו בוועדות ההשמה.

מתכונת זו הניבה גם היא בעיות: עובדים לא הכירו את הילד הנדון בוועדה ולא הייתה להם אפשרות לתרום לדיון.

עובדים "ספגו" ביקורת שלא יועדה להם אלא לעובדים הישירים של המשפחה והילד

לאור הקשיים הללו ועוד רבים אחרים, הוחלט על מודל חלופי שפועל כיום, לפיו העובד הסוציאלי שמכיר את הילד ומשפחתו ישתתף בוועדה.

מודל זה, כפי שתואר לעיל, מייצר בעיות אחרות.

יתרון אחד בולט יש למודל הנוכחי: משהגיע העובד הסוציאלי של המשפחה, הוא אכן תורם לדיון מתוך היכרות טיפולית ארוכה עם הילד ומשפחתו ומהווה חבר משמעותי בתוך תהליך קבלת ההחלטות בעניינו של הילד.

סעיף 21

אכן מקרים כאלה קורים.
חלק מההסבר לכך ניתן בתשובה לשאלה 15 ג'.
בנוסף, החלטה על השתתפות העובדת הסוציאלית בועדה לגבי ילד שמוכר לה, דורשת אישור וגבוי ראש הצוות במחלקה.
יכולים להיות מקרים בהם באותו זמן מתקיימת ועדת החלטה דחופה, או דיון בבית משפט לנוער שימנעו מהעובדת להגיע לוועדת השמה.
באותם מקרים מועבר בכל מקרה דו"ח פסיכו-סוציאלי לועדה. הדו"ח הפסיכו-סוציאלי שרשום על גבי טופס מיוחד שנבנה בשיתוף פעולה של שני המינהלים, אינו מחויב על פי חוק ולא על פי תקנות כלשהן, אלא הוא פרי יוזמה פנימית שלנו בעירייה, להבטיח, ככל הניתן, קיומו של החלק הפסיכו-סוציאלי במהלך דיון על ילד בוועדת השמה.
לצערנו, גם בהעברת דוחות אלו, אנו נתקלים בבעיות להם הייתה התייחסות בתשובתנו לסגן מבקר העירייה, המצ"ב.

סעיף 33 ה.

איבחון של השרות למפגר

1. אי עריכת אבחון קביל לפיגור

סעיף 1 ב' ועדת השמה אינה מוסמכת להפנות הורים ישירות לוועדת האבחון. הבקשה לוועדת האבחון נעשית באמצעות יועצת בית הספר ישירות לעו"ס שהינו מטעם תחום נכויות במינהל השרותים החברתיים.

סעיף 1 ד' מטעם השרות לנכויות התפתחותיות לא הוזמנו עד היום פקידות סעד לוועדות השמה.

סעיף 1 ה' כאשר מופנית בקשה מטעם החינוך לעריכת ועדת אבחון לילד, עו"ס השרות לנכויות התפתחותיות פועלת לאסוף החומר ולהפניית ההורים לוועדת אבחון – ככל הנראה במקרה הנדון לא נעשתה הפניה של מינהל החינוך לעובדת הסוציאלית.

2. אי עדכון אבחון של פיגור

סעיף א' אומנם החוק קובע כי קיימת חובה כל 3 שנים להגיש לוועדת אבחון חוזרת. הנחיות משרד הרווחה הינן שבמידה ואין שינוי במסגרת חינוכית ההמלצה להעביר פניות כל 3 – 5 שנים. בפועל משפחות רבות מתנגדות לכך היות ולא רואות טעם לקיים ועדה בתכיפות כה גבוהה כאשר אין צורך מיוחד. ההפניות לוועדות אבחון נעשות במרווחים גדולים יותר ועל פי הצורך העולה בשטח. חשוב לציין שבכל מקרה שבית הספר פונה לעו"ס בבקשה להפניה לוועדת אבחון עקב צורך בהפניה לוועדת השמה העו"ס פועלת מיידית לאיסוף חומר, הכנת דוח סוציאלי וקבלת הסכמה מהמשפחה ופונה בבקשה לקיום ועדת אבחון.

סעיף ב' במידה ובית הספר לא פנה לעו"ס בבקשה להפנות לוועדת אבחון אודות הילד הספציפי, ובמידה ולא עלה צורך מיוחד לקיום הועדה, יתכן ו-6 שנים לא התקיימה ועדת אבחון. אנו נשמח לקבל פרטים אודות שם הילד על מנת שנבדוק את הנושא. חשוב לציין שלעתים הורים מתנגדים להליך הנ"ל, היות ולא ידוע לנו שם הילד אין באפשרותנו לבחון אם זה המצב.

סעיף ג' במקרה הנדון, יועצת בית הספר אומנם פנתה לעובדת הסוציאלית בתאריך 18.12.08 בבקשה להפניה של 6 תלמידים לוועדת אבחון.

לצורך הפניה לוועדת אבחון יש צורך לצרף דוחות רלוונטיים וביניהם דוח חינוכי/תפקודי מבית הספר.
העובדת הסוציאלית פנתה אל יועצת בית הספר בבקשה לקבלת הדוחות החינוכיים/תפקודיים אולם הדבר לא נעשה ולכן הפניית הילדים לוועדת אבחון התעכבה.
רק בתאריך 19.6.09 התקבל מבית הספר דוח חינוכי ראשון על אחד התלמידים ופניה לאבחון הועברה על ידי העו"ס לשרות למפגר כבר בתאריך 24.6.09.
לגבי יתר הילדים העו"ס הוציאה מכתב לבית הספר כי יופנו לוועדת אבחון, רק לאחר קבלת דוחות חינוכיים/תפקודיים מבית הספר.

סעיף 35 ג.

באשר לתיקים שהגיעו באיחור מעובדים סוציאליים, אנו מניחים שהכוונה שהגיעה בקשה מיוחדת לקיום ועדת השמה עבור ילד שנדרשה הוצאתו למסגרת חוץ- ביתית ונדרשת השמתו במסגרת של החינוך המיוחד באזור הקרוב לאותה פנימייה.
על כך ברצוננו להגיב כך:

1. הוצאת ילד מהבית לסידור חוץ ביתי מתרחשת במהלך כל השנה, היא קשורה למצבו המשפחתי- רגשי- נפשי- סביבתי. מנגד, ועדות השמה מתקיימות במהלך חודשים מסויימים בשנה. אשר על כן עלול להיווצר מצב בו פנימייה לא תקלוט ילד שנמצא בסיכון בסביבתו, כי לא התקיימה ועדת השמה בעניינו.
ידוע לנו שמדובר במדיניות של משרד החינוך ולא זו של עיריית תל- אביב-יפו, וידוע לנו שעמיתנו במחלקה לחינוך המיוחד שותפים לדעתנו שיש לשנות גזירה זו שעלולה לפגוע בסיכויי של ילד להתקבל למסגרת מתאימה לו.
2. מספר המקרים בהם פונים עובדים סוציאליים לבקש קיומה של ועדת השמה הינו מזערי. עיקר הבקשות מגיעות מתוך מערכת החינוך.
3. באשר לפניה של מוסדות מחוץ לעיר, כאשר המוסד הינו זה שאנו הפנינו הקטין אליו, ראו תשובתנו בסעיף 1.
4. "גורל" דומה נופל בחלקם של הורים לילדים בגיל הרך, ובחינוך החרדי לגבי ילדים המוכרים לשרותי הרווחה, בקשה לקיום ועדת השמה בתקופה ה"מוקפאת" נתקלת בסירוב. כאמור בסעיף 1 בתשובה "תקופת הקפאה" זו עלולה לפגוע בראש ובראשונה בילד ובסידורו במסגרת מגוננת ומתאימה לצרכיו.

בכבוד רב,

מנהלת המינהל

לוטה: מסמך תשובה
מ' מבקר העירייה
מצגת של המודל הקיים היום

העתקים: ; מ' מבקר העירייה
מנהלי אגפים, מינהל השירותים החברתיים
מנהלת תחום ילד נוער ומשפחה
ארכוז נושא הטיפול בנערות ורפרנטית המינהל
בנושא ועדות השמה

תאריך: כ"א כסלו תשע"א
 28 נובמבר, 2010
 סימוכין: מא - 806 - 06505

אל: מבקרת העירייה.

מאת: מנהל השרות הפסיכולוגי - חינוכי

הנדון: התייחסות השפ"ח לטיטות ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא החינוך המיוחד - פרק ועדות השמה

הקדמה

השרות הפסיכולוגי בישראל ובכלל זה בעיר ת"א-יפו נותן מקום רב בעבודתו לכל הקשור לחינוך המיוחד, ובכלל זה תחום ועדות ההשמה אשר בו מושקעים משאבים רבים על ידי מרבית הפסיכולוגים העובדים במערכות החינוך.

הנהלת שפ"ח ת"א-יפו קיבלה החלטה ייחודית לעיר שבועדות ההשמה ישתתפו אך ורק פסיכולוגים חינוכיים המצויים במעמד של מדריכים בפסיכולוגיה חינוכית או כאלו הנמצאים בשלב של הסמכה להדרכה. החלטה זו משקפת את החשיבות הרבה הניתנת להשתתפותנו בועדות ההשמה, שיש בה משום עיסוק בדיני נפשות.

רק במקרים ספורים נותנת הנהלת השפ"ח אישור להשתתף בועדות ההשמה כחברי ועדה למומחים בפסיכולוגיה חינוכית. המינוי ניתן רק לאלו אשר צברו ידע וניסיון בתחום ספציפי, אשר נחוץ לצורך הדיונים בועדת ההשמה. בשנה זו למשל משתתף פסיכולוג שהוא מומחה "בלבד" מתוקף הידע הרב שיש לו בתחום האוטיזם. להלן התייחסותי לסעיפים בטיטות הדו"ח הנוגעים לשפ"ח.

סעיף 15 ב'

בעקבות פניית מנהלת המחלקה לחינוך מיוחד במהלך תקופת הביקורת נבדקה מחדש הימצאות כתבי מינוי של הפסיכולוגים, חברי ועדות ההשמה. לאלו שלא נמצא כתב המינוי בקשה יו"ר ועדת ההשמה העירונית כתב מינוי מהגורם המנפק במשרד החינוך. כיום לכל חברי הועדה מטעם השפ"ח יש כתב מינוי תקף. עותקים מצויים אצל יו"ר ועדת ההשמה וכן אצל הרכזת לחינוך מיוחד במטה השפ"ח.

סעיף 19 ב'

כפי שהבעתי בפני חברי ועדת הביקורת אני רואה ערך רב ותרומה רבה להשתתפות גננות מהחינוך הרגיל והמיוחד בועדות ההשמה. הן מכירות היטב את הילדים במגוון פעילויות, לאורך שנת לימודים אחת לפחות, לעיתים יותר ויש להן ניסיון רב עם ילדים ועל כן חוות דעתן חשובה ביותר.



נציגי השפ"ח ישתתפו בוועדות בגבולות שעות העבודה העירוניות שהן עד לא יאוחר מן השעה 16.00.

סעיף 33 ג'-ה'

ההערות המופיעות בטיוטא לגבי האבחונים תיבדקנה. אין ספק ששם הפסיכולוג תוך ציון מעמדו המקצועי חייב להיות מצוין בכל דו"ח, בליווי חתימתו.

לגבי מסירת דו"ח פסיכולוגי להורים - אנו מקפידים מאוד על הנחייה זאת. עם זאת, לעיתים רחוקות קורה שההורה איננו מגיע לקבל את חוות הדעת, ואז היא נשלחת אליו בדואר. מהלך זה איננו פשוט משום שלעיתים קיימת בעיה עם הכתובת (עבר לגור במקום אחר בלא להודיע, למשל). לפעמים ההורה מציין שלא קיבל הדו"ח על אף שנשלח אליו בדואר.

סעיף 39

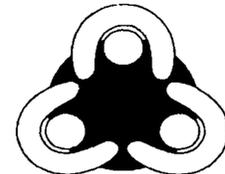
רק לעיתים רחוקות ביותר נוצר מצב בו מובאים ליו"ר הועדה מסמכים קבילים לאחר קיום הועדה, מסמכים שחסרו בוועדה. במצב זה באישורם של מנהל השפ"ח, סגנו או מנהלות מדור גנים או מדור חינוך מיוחד ניתנת המלצה ליו"ר הועדה לשנות את האפיון שנקבע בוועדה, זאת לאחר שניתנה הסכמה של חברי הועדה ושל ההורים בדיון שהתקיים קודם לכן שעם המצאת מסמך קביל אחר יחול שינוי באפיון. במידה ונושא זה ייבדק משפטית ויימצא כשגוי, יש להניח שיו"ר הועדה לא ישתמש בדרך זו יותר.

סיכום

ההערות שנמצאו בטיוטא בכלל ובהקשר לשפ"ח בפרט הן חשובות לשם קיום דיונים באופן נאות ועל פי החוק. אני שמח שנמצא שהשפ"ח, אשר לו תפקיד חשוב ביותר בוועדה, ממלא בד"כ את חלקו באופן מיטבי.

הנחיות יועברו לפסיכולוגים ברוח התגובות והדו"ח ועם הגעת המסמך הסופי הוא עוד ילמד על דינו.

בברכה,



בית ספר נתיב
תל אביב

עיריית תל אביב
משרד החינוך והתרבות

דרך משה דיין 45, תל אביב 67653

פקס:

"ז כסלו, תשע"א
24 נובמבר, 2010



לכבוד

מבקר העירייה

שלום רב,

הנדון: מענה לטיטות ממצאים לדוח ביקורת בנושא החינוך המיוחד – פרק ועדות השמה

1. בהתייחס לסעיף א' - עפ"י התקנות, כדי לאבחן "הפרעות נפשיות" ד"ר מ ל המועסק בבית ספרנו, הנו "רופא מומחה בפסיכיאטריה של הילד המתבגר" כמשמעותו בפרט 34 לתוספת לתקנות הרופאים, התשל"ג-1973, הנדרש לצורך כתיבת האבחון בתקנות החינוך המיוחד, וכמוגדר בתקנות הרופאים. (מצ"ב חותמת ומספר הרישיון של הפסיכיאטר).
2. בהתייחס לסעיף ב' - ("...אני מציעה לאפשר לה...") מדובר כפי הנראה בטעות אנוש בעת הכתיבה או ההקלדה.
3. בהתייחס לסעיף ג' - אין לנו אפשרות להתייחס לאמור מבלי שהוצגו בפנינו המסמכים המקוריים.
4. בהתייחס לסעיף ד' - כשאין חתימת אחד מההורים, אנו בד"כ מנמקים מדוע לא צורפה חתימת אחד ההורים לחוזר ועדת השמה.

נשמח לעמוד לרשותכם בכל עת.

ד"ר מ ל
מומחה בפסיכיאטריה
של הילד והמתבגר
מ.ה. 7 7

במקרה,

מנהל בלתי

עיריית תל-אביב-יפו
לשכת מבקר העירייה
נתקבל ביום
29 -11- 2010
נרשם כמטלה.....
סומן..... למעולה.....



עיריית תל-אביב
משרד החינוך והתרבות

דרך משה דיין 45, תל אביב 67653

פקס: t.il

יום ראשון, כ"א כסלו, תשע"א
28 נובמבר, 2010

לכבוד

מבקר העירייה

שלום רב,

**הנדון: המשך למענה לטיטוט ממצאים לדוח ביקורת בנושא החינוך המיוחד –
פרק ועדות השמה**

החוק מחייב אותנו לבצע וועדת השמה חוזרת פעם ב- שלוש שנים.

אנו, מבחינתנו, עורכים את וועדות ההשמה כשורה ושולחים לעיריות הרלוונטיות. לצערנו, מאחר ודרישת העיריות היא לשלוח את החומר בדואר רגיל ולא רשום, לא ניתן לעקוב אחר הטפסים לאחר שנשלחו (נשאר עותק בביה"ס).

לעיתים, כאשר לא מתקבלת התייחסות מהעירייה הרלוונטית לאחר שנשלח כל החומר אליהם, מתברר כי המסמכים הלכו לאיבוד (לטענתם) ושלא הגיעו ליעדם.

כיוון שהזמן הולך ואוזל, כמו במקרה הנדון (הטופס שנשלח אלינו על ידכם), אנו משחזרים בבהילות את המסמכים, מתוך מחשב ביה"ס ולכן החתימה המופיעה "בשם/....."

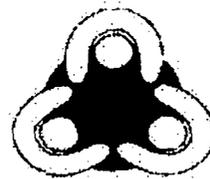
יועצת ביה"ס, העובדת במצוד לפסיכיאטר, היא החתומה על המסמכים שנשלחו פעם נוספת לרשויות כי אין אפשרות לשלוח את הדו"ח המקורי היות והתאריך על המסמך אינו עדכני.

הדחיפות הינה כדי שלא ייווצר מצב בו ישהה תלמיד במסגרת בבית הספר ללא ועדת השמה.

להבהרות ולבירורים נוספים נשמח לעמוד לרשותכם בכל עת.

בארה,

מנהל ביה"ס



בית שמואל נתיב
תל אביב

עיריית תל אביב
משרד החינוך והתרבות

דרך משה דיין 45, תל אביב 67653

יום רביעי, ט"ז תמוז, תשס"ט

8 יולי, 2009

לכב'

ועדת השמה-תל אביב

3 ת.ל.

3239 ת.ז.

הנדון:

תלמידת בי"ס נתיב, היגיע לבית ספרנו לאחר אישפוז בנס ציונה עקב
התפרצויות זעם בלתי נשלטות.
השתלבה בביה"ס וחל שיפור ניכר במצבה. סובלת מפיגור ומהפרעות
נפשיות. אין ספק שמסגרת בי"ס נתיב תורמת רבות להתקדמותה. אני
מציעה לאפשר לה המשך לימודים בי"ס נתיב.

בברכה:

דל נ. ל.

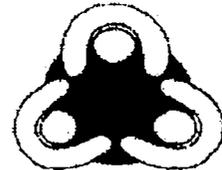
פסיכיאטר מיעוץ לילד ולמתבגרים

Handwritten mark resembling a large 'A' or '0'.

ילכת
03-7339574
01-6310973

א. אקוה שמו נחכה הקהה
אמרו ההקצה

הינני צריכה להודיע ברחמי
אני והמסמך כי הינני שנסעה שוק אל-
המסמך אמרו הוא אבדתי.



בית שחר נתיב
תל אביב

עיריית תל אביב
משרד החינוך והתרבות

דרך משה דיין 45, תל אביב 67653

יום ראשון, ב' איר תשס"ט
26 אפריל, 2009

לכבוד

ז"ר ועדת ההשמה
מח' החינוך
עיריית ת"א

שלום רב,

~~Handwritten scribble~~

~~הנדון~~

הנ"ל לומד בב"ס נ מאז שנת 2006.

הנ"ל סובלת מ- P.D.D., אפילפסיה והפרעות רגשיות.

אין ספק שמסגרת ב"ס נ מתאימה ועונה לצרכיו.

בברכה,

ד"ר

פסיכיאטר יעץ לילד ולמתבגר

מכתב
מיום 23.11.09
מס' 6310-7
פ.ס.פ. 19

ה. הילד - הגה צריכה להוציא בה'כ"ה -
א. הילדק המסמן כ' בעריה בעשן שלם
ש.א.א. המסמן מאר (הוא אבד להם

המען:

מסי הטלפון:

מסגרת החינוך הנכחית (שם מוסד החינוך, המען, שם הרשות המקומית שבתחומה המוסד מצוי): בית ספר

3. הבקשה

בקשה זו מוגשת בהתאם להוראות סעיף 7(א1) לחוק החינוך המיוחד, התשמ"ח-1988, לרשות ילד לחינוך המיוחד ללא דיון בוועדת השמה:

אנו מבקשים עבור ילדנו שירותי חינוך מיוחד במסגרת הבאה:

(סמן X במקום המבוקש):

בית ספר לחינוך מיוחד	X
גן לחינוך מיוחד	

סדר עדיפויות למסגרת החינוך המיוחד המבוקשת:

- שם בית הספר/הגן: 5 הכתובת: רח' 45 מ' 45
הרשות המקומית:
 - שם בית הספר/הגן: _____ הכתובת: _____
הרשות המקומית:
 - שם בית הספר/הגן: _____ הכתובת: _____
הרשות המקומית:
- אין לי העדפות מיוחדות.

חתימת תאב חתימת חאם חתימת האפרטורופוס

במפורט בתוספת השנייה לתקנות, כי אין ברישום העדיפויות משום התחייבות או הבטחה לשיבוץ במקומות המבוקשים.



15 חגיגות בילוי שנתה בספ האב
שניו 1/31 אכטק (בן אברהם האחד)

החלפה - 1.2-36 הוראות קבע 2
עמ' 189 מתוך 196 הודו מג'יל סו/8(ב), ד' ביוסן החשש"ן, 2 באפריל 2006

7653
03-73
03-831

מאת: מנהלת קשרי קהילה ופניות הציבור באגף החינוך

נשלח: ג 23 נובמבר 2010 11:36

אל: מבקרת העירייה

נושא: התייחסות לטיטת הממצאים לדוח ביקורת בנושא החינוך המיוחד

שלום רב,

סעיף 13 :

כשקבלתי את המינוי מהשר אמנון רובינשטיין, נאמר לי שהמינוי הוא לכל החיים. לא הייתי מודעת לעובדה שכשעוברים תפקיד המינוי בטל.

מה שהיה ידוע לי הוא :

יו"ר הועדה - עובד מינהל החינוך ברשות המקומית. המינוי לתפקיד שונה מרשות אחת לשנייה: לעיתים מתמנה לתפקיד מנהל אגף החינוך ולעיתים התפקיד מוטל על מנהל מחלקת הגנים/בתי הספר. ישנם רשויות שיש בהם מחלקה מיוחדת לטיפול בפרט או מחלקת חינוך מיוחד. לעומתם, ברשויות אחרות האחריות לוועדות ההשמה מחוברת עם מחלקת ביקור סדיר.

סעיף 15 :

בועדת השמה, חייבים להשתתף לפחות 3 אנשים.

רופא מומחה ברפואת ילדים – בהתאם לצורך.

סעיף 19 :

גננות אינן חייבות להשתתף בועדות. הערתי כי נוכחותן חשובה בועדה מכיוון שהן יכולות לדווח על תפקודו של הילד, יותר מכל גורם אחר.

סעיף 33 ב 2 :

מכיוון שאנו עוסקים במוסד חינוכי, האבחון לילד צריך להערך על ידי פסיכולוג חינוכי ולא על ידי פסיכולוג קליני.

עד כמה שידוע לי, זוהי גם הדרישה של משרד החינוך.

בברכה,

מנהלת קשרי קהילה ופניות הציבור במטה החינוך



מינהל השירותים החברתיים

לשכת מנהלת המינהל

ח' סיון תשע"א

12 אפריל 2011

לכבוד

מבקר העירייה

**הנדון: טיוטת דו"ח ביקורת בנושא החינוך המיוחד
פרק מבנה ארגון וכח אדם + פרק ועדות השמה**

קבלתי בתודה את טיוטת הדו"ח שבנדון.

התרשמתי מהבדיקה היסודית והמעמיקה ואני מקווה שמסקנות הדו"ח יובילו לשינוי מהיר לטובת הילדים ובני הנוער הזכאים להשמה במסגרות החינוך המיוחד.

באשר לסעיפים הנוגעים לנקודות הממשק בין המחלקה לחינוך מיוחד ומינהל השירותים החברתיים כל הכתוב בדו"ח כולל ציטוטים של הח"מ כמו גם של מנהלת תחום ילד נוער ומשפחה ואחראית הטיפול החוץ ביתי במטה מינהל השירותים החברתיים, הינם מדויקים ומבטאים נכונה את דברינו במהלך הבדיקה ואת עמדותינו כפי שהוצגו לצוות הבודק ואף הועלו על הכתב בתגובותינו לטיטות הדו"ח הקודמים שהועברו לתגובתנו. כפועל יוצא מתהליך הביקורת, משתתפים נציגי מינהל השירותים החברתיים בצוות בראשות ח. ג., מנהל יחידות מטה החינוך שדן בממשקים שבין מינהל השירותים החברתיים והאגף לחינוך מיוחד. כמו כן, השתתפה נציגת המינהל בישיבה בראשות מנהלת מינהל החינוך, גב' ד. ל., בנושא ועדות השמה לחינוך המיוחד.

להלן התייחסות המינהל לטיטות הדו"ח

פרק – ועדות השמה

1. **סעיף 8 עמוד 2 :** " במהלך בדיקת תהליכי העבודה....." - יש להוסיף את מנהלת מינהל השירותים החברתיים
2. **סעיף 18, עמ' 2 :** תגובת מנהלת מינהל השירותים החברתיים מובאת במלואה כפי שהובאה בפני הצוות הבודק.
 - א. התייחסות לדברי מנהלת מחלקת חינוך מיוחד " יו"ר ועדות השמה תשמח (הדגשה של הח"מ) להשתתפות עו"ס בועדה, כגורם מקצועי כפי שמומלץ על פי חוזר מנכ"ל. הרווחה מוזמנים תמיד אך הגעתם דלילה. יש לציין שזוהי המלצה ולא חובה על פי חוק" -
 - א. הוצגה לפני הצוות הבודק הבעייתיות של הזמנת העובדים הסוציאליים : הוצגו תרשימי זרימה על פיו רשימה כוללת נשלחת בפקס למטה המינהל ומשם נשלחת הרשימה למחלקות הרווחה שם מתקיימת בדיקה לגבי הילדים המוכרים ו/או מטופלים באותה מחלקה ומתקבלת החלטה באם העו"ס המטפל ישתתף בועדה.
 - * במקרים רבים מגיעה הרשימה באיחור
 - * לעיתים משתנה מועד הועדה ולא מודיעים לעובד
 - * מועד הועדה לא מתואם עם העובד שלו מחויבויות קודמות
 - * יש לעיתים כתובות לא מדויקות. (לדוג' כתובת הורים כאשר הילד במשפחה אומנת)
 - * חסרים פרטים כמו שם מלא או תעודת זהות ועד שמתקבלים הפרטים עבר זמן הועדה

ב. השתתפות עו"ס בועדה מחויבת על פי חוק ועל פי חוזר מנכ"ל אך אין התניה שהעובד הסוציאלי יבוא מתוך הארגון. נכונות מינהל השירותים החברתיים להקצות לנושא כח אדם מתוך מצבת המינהל הינה ביטוי לשיתוף פעולה עם מינהל החינוך ורצון למעורבות באותם מקרים שהילד מטופל במחלקות הרווחה.

ג. **עמ' 6** : הערת הביקורת: "סעיף 6 (א) לחוק החינוך המיוחד.....לא מקוימות הוראות החוק והחוזר" – מינהל השירותים החברתיים הביע עמדתו באשר לצורך למנות עובד סוציאלי ייחודי כמשתתף קבוע בועדות ההשמה לחינוך המיוחד. משימונה עובד כזה שעומד בדרישות החוק וחוזר מנכ"ל, הביע מינהל השירותים החברתיים נכונות לשלב עובד זה באחת מיחידות מינהל השירותים החברתיים.

3. **סעיף 23, עמ' 9** : בסעיף זה מתוארים המודלים השונים שהופעלו במהלך השנים 1995-2005 אז הוחלט יחד עם מינהל החינוך להפעיל מודל של השתתפות עו"ס שמכיר/מטפל בילד. מודל זה כרוך גם הוא בקשיים עבור העובד והמערכת ולכן הועלתה ההצעה להקצאת עו"ס ייחודי לנושא.

4. **סעיף 24, עמ' 9-10** : כפי שמצוטטת מנהלת המינהל קיימים מכשולים אובייקטיביים מעצם המבנה הלוגיסטי של ועדות ההשמה שעלולים למנוע מעובד להשתתף בועדת השמה. דו"ח פסיכו סוציאלי שהינו, כאמור, פרי יוזמה של המינהל, גם הוא לא תמיד מגיע בזמן (שוב עקב קשיים בהעברת חומרים אלה בדואר העירוני או בפקס). בחלק מהמקרים מגיעה יו"ר הועדה לעיין בדו"ח לאחר שהסתיימה הוועדה.

5. **סעיף 122, עמ' 36** : "יש להקפיד על השתתפותן של עובדות סוציאליות בישיבות הועדה, בהתאם לקבוע בחוזר ועדות השמה" – המודל הקיים כמו גם אופן העברת המידע ממחלקת החינוך המיוחד למחלקות הרווחה לא יאפשרו השתתפות מלאה של עו"ס בועדות ובודאי שבכל מקרה לא תפתר הבעיה שעובדות אלה לא עומדות בדרישות החוק וחוזר מנכ"ל. אי לכך מומלץ לשקול מודל אחר על פיו תקצה העירייה עו"ס ייחודי לועדות השמה על פי הנחיות החוק וחוזר מנכ"ל.

פרק -מבנה, ארגון וכח אדם

ממשק בין מערכת MF למינהל השירותים החברתיים סעיפים 58 – 61 עמ' 14 – 15

כפי שמצויין בדו"ח, כיום אין ממשק בו קיים דיווח בזמן אמת אודות שינויים החלים במקום שהותו של קטין ובהתאמה במעבר למסגרת חינוכית חלופית. עם זאת, באחרונה פותח מסד נתונים משותף הכולל את רישום כלל הילדים כפי שמופיעים בקובץ התלמידים עם שמות הילדים המוכרים במינהל השירותים החברתיים. לציין כי המחלקות לשירותים חברתיים יכולים לצפות בשמות הילדים בקובץ התלמידים אך מינהל החינוך אינו יכול לצפות בשמות הילדים המוכרים במג"ר במחלקות הרווחה, אלא רק לקבל נתונים מספריים וזאת בשל **חובת חסיון המידע והסודיות**. אין בכך כדי לקדם העברת מידע בזמן אמת אך נתונים אלה יש בהם כדי לשפוך אור על הממשקים הדרושים והתקשורת עם בתי הספר בהם לומדים הילדים. הנוהל שעומד לצאת בקרוב ינחה את העו"ס במחלקות שעם מעבר ילד מבית הוריו לפנימייה/משפחה אומנת ועם שובו מהפנימייה חזרה לבית הוריו ייעשה עדכון **מיידי** באמצעות המג"ר וממנו יישלח מסמך ישירות למרכזת תיעוד ודיווח במינהל החינוך.

אנו מאמינים כי מעבר מידע זה בזמן קרוב ככל הניתן לסידור הילד מחוץ לביתו ישפר בצורה משמעותית את העדכון הנדרש.
לו"ז לביצוע: 1/8/2011.

הקשר בין מחלקות חינוך מיוחד לבין מינהל השירותים החברתיים סעיפים 65 – 74 עמ' 16 – 19

לאחר עיון וקריאת הסעיפים הנ"ל התרשמנו שהם משקפים נאמנה את תגובותינו במהלך הבדיקה. לעניין סעיף 68 הועלתה באחרונה הצעה על ידי נציגת אגף ארגון ותקינה, גב' נ. מ., לפיה שינויים שמתוכננים להיעשות בתהליכי העבודה של מרכזת ועדות השמה לחינוך המיוחד עשויים לאפשר לה הזמנת עובד סוציאלי רק באותם המקרים שתמצא אותם כחשובים להשתתפות העובד. לאחר ששמענו את המלצתה אנו סבורים שיש לבדוק את התכנותה לביצוע.

לסיכום,

שני מוקדים מרכזיים עומדים בממשק שבין מינהל השירותים החברתיים והמחלקה לחינוך מיוחד במינהל החינוך: האחד, השתתפות עובד סוציאלי בועדות השמה לחינוך המיוחד והשני דיווח על סידור ילד במסגרת חוץ ביתית. לצד תגובתנו שלעיל, ובשל החשיבות הרבה שאנו מייחסים לקשרי המינהל לשירותים חברתיים ולמינהל החינוך בכלל, ובנסיבות העניין לקשר עם המחלקה לחינוך המיוחד, החלטנו לבצע ריענון בקרב העובדים הסוציאליים במינהל באמצעות סבב ב – 8 המחלקות לשירותים חברתיים במינהל. אנו נקיים פגישות, במהלך שנת 2011, עם העובדים הסוציאליים במחלקות הרווחה במטרה לחדד את החשיבות שבהשתתפות עובד סוציאלי בועדות השמה ונדאג להטמיע את המודולה החדשה שתוכנס למגל"ר בה דיווח על הוצאת ילד למסגרת חוץ ביתית תוך הדגשת החשיבות בהעברה מיידית של המידע מהמגל"ר למרכזת מידע ודיווח במינהל החינוך.

ב ב ר כ ה,

מנהלת המינהל

העתקים:

מנכ"ל העירייה

סמנכ"ל תכנון וארגון

רכזת ביקורת ופרוייקטים

מנהלת מינהל החינוך

מנהל יחידות מטה מינהל החינוך

מנהלת המח' לחינוך מיוחד

רכזת אוש ותקינה

מנהלת תחום ילד נוער ומשפחה

מרכזת נושא נערה במצוקה



כ' באייר, התשע"א
 24 מאי 2011
 סימוכין: 16577311

אל: מבקר העירייה

מאת: גזבר העירייה

הנדון: טיוטת דו"ח ביקורת בנושא החינוך המיוחד - פרק ועדות השמה
 מבקר העירייה: 10232311 מ- 30.3.11

למינהל הכספים אין הערות לטיטוט דו"ח הביקורת בנושא החינוך המיוחד - פרק ועדות השמה.

ב.ב רוכ ח.

גזבר העירייה

העתיקים:

מנכ"ל העירייה
 סמנכ"ל תכנון ארגון ומערכות מידע
 סמנכ"ל משאבי אנוש
 סמנכ"ל תפעול
 היועמ"ש
 מנהלת מינהל החינוך
 סגן הגזבר ומנהלת אגף התקציבים
 סגן גזבר ומנהל אגף החשבות
 מנהלת האגף לאגרות ודמי שירותים
 מנהל אגף המיחשוב
 מנהל אגף משאבי אנוש
 סגן מבקר העירייה
 סגן מנהל אגף החשבות
 מנהלת מחלקת תכנון תקציבי
 מנהל מחלקת כספים במינהל החינוך
 רכות ביקורת ופרוייקטים

תיק:

מבקר העירייה/טיטוט דו"ח ביקורת בנושא החינוך המיוחד - פרק ועדות השמה

כי באייר, התשע"א
 24 מאי 2011
 סימוכין : 16572511

התייחסות להמלצות דוח ביקורת בנושא החינוך המיוחד

פרק א : ועדות השמה

המלצות	התייחסות
116 יש להקפיד על כך שברשות כל הגורמים העירוניים המשמשים כיו"ר הוועדה יהיו כתבי מינוי ברי תוקף מאת שר החינוך. יש לשמור העתקים של כתבי המינוי במחלקה ולהקפיד על חידושם בעת הצורך.	טופל כתבי המינוי נמצאים במחלקה הן של היורים והן של הפסיכולוגים
117 מומלץ כי יושבי ראש נוספים בעלי כתב מינוי בר תוקף ינהלו ישיבות במהלך חודש מאי (החודש האחרון בכל שנת לימודים בו ניתן לקיים ישיבות ועדה לקראת שנת הלימודים הבאה) – במקביל לישיבות המנוהלות על ידי הממונה על הועדה. כך יופחת העומס עליה בחודש זה. כמו כן מומלץ לפעול לכך שכמות ישיבות ועדות ההשמה תפוזר לאורך השנה, ולא תרוכז בחודש מאי.	מומלץ במסגרת הבחינה הארגונית
118 יש לפעול להנפקת כתבי מינוי לרופאים, עובדים סוציאליים ופסיכולוגים שישמשו כחברים בוועדה, כך שהרכב הוועדה יהי התואם להוראות החוק והחוזר. כמו כן עשוי הדבר לשפר את תהליך קבלת ההחלטות בוועדה.	טופל בנוגע לפסיכולוגים
119 על מנת שיהיה ניתן יהיה לבקר תהליכי עבודה בתחום ולקבל מידע אמין ונכון על פעולותיה והחלטותיה של ועדת ההשמה מומלץ לפעול בנושאים הבאים: א. להנחות את כל הגורמים העוסקים בדבר להקפיד ולהזין את מלוא הנתונים הנדרשים במערכת הממוחשבת ולוודא שהם מוזנים באופן מדויק. ב. לערוך שינויים במערכת הממוחשבת כך שתאפשר הזנת נתונים שאינם קיימים היום במערכת : קיום הליך מקוצר, קיום יפוי כוח, מועדי שליחת הודעות בדואר רשום, נוכחות של חברי ועדה כגון: מפקחת חינוך מיוחד, עובד סוציאלי וכו', ונוכחות של מוזמנים שאינם חברים.	מטופל באמצעות יחידת המחשב טופל באמצעות מערכת BPM –אגף ארגון ותקינה תגובת אגף המחשוב : "הפיתוח המבוקש במערכת המחשוב הינו מורכב, ומאחר והוא לא היה מוגדר מראש בתוכנית העבודה של המיחשוב לשנת 2011 הוא מבוצע במקביל למשימות הרבות האחרות של תחום חינוך. בשלב זה פותחה טבלה יעודית בבסיס הנתונים הממוחשב להזנת

<p>השמות וסוגי התפקידים השונים של כל המשתתפים בועדות ההשמה, בהמשך יפותחו גם שאר הבקשות.</p> <p>כמו כן, מתוכנן פיתוח התהליך באמצעות תוכנה לניהול תהליכים (BPM), בשילוב עם עבודת או"ש שנעשית בימים אלו."</p>	
<p>מטופל באמצעות יחידת המחשוב תגובת אגף המחשוב : "בסיום הפיתוח המוזכר בסעיף 119 , ניתן יהיה להזין באופן ממוחשב את כל הנתונים המבוקשים במסכי ועדות ההשמה."</p>	<p>120 יש להקפיד על רישום כל הנוכחים בועדה בפרוטוקול הישיבה לרבות מי שאינם חברים</p>
<p>טופל נשלח מכתב למפקחים הכוללים בנושא. המפקחים הכוללים יוזמנו וישלחו מי מטעם על פי הצורך.</p>	<p>121 על הממונה על ועדת ההשמה ויושבי הראש להקפיד ולזמן את נציגי המפקח הכולל במקרים המתאימים וכן לפעול לכך שתתאפשר השתתפותו של הגורם המפנה, על מנת לקיים את הוראות חוזר ועדת השמה המחייבת את השתתפותם, ובכדי לתרום לשיפור תהליך קבלת החלטות הוועדה.</p>
<p>במסגרת הבחינה הארגונית במחלקה לחינוך מיוחד נבחנת האפשרות תעדוף הזמנת העו"ס ע"י יו"ר הוועדה, בהתאם לרלוונטיות המקרה</p>	<p>122 יש להקפיד על השתתפותן של עו"ס בשיבות הוועדה, בהתאם לקבוע בחוזר ועדת השמה.</p>
<p>טופל האישורים של דואר רשום נשמרים בתיק הועדה. שיחות טלפוניות לזימון הורים מתועדות ונשמרות בתיק הועדה.</p>	<p>123 בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל יש לשמור בתיקי הוועדה את אישורי הדואר הרשום המעידים על הזמנת ההורים לועדה ולתעד שיחות טלפון שהתקיימו עם ההורים אשר לא הגיעו לוועדה. כך תתאפשר בקרה נאותה על תהליכי העבודה, ויתאפשר למחלקה להתמודד מול טענות לגבי אי תקפות החלטות הוועדה עקב אי הזמנת הורים כדין.</p>
<p>מטופל עם אגף המחשוב. עדכון כתובות תוספת מקום לכתובות נוספות (להורים גרושים, משפחות אומנה, פנימיות) תגובת אגף המחשוב : "הנושא טופל במערכת המחשוב והזימונים להורים נשלחים כעת לפי</p>	<p>124 יש לוודא רישום נכון ומדויק של כתובות למשלוח לצורך הזמנת הורים לוועדה. לצורך כך יש לתקן את התקלה במערכת הממוחשבת של מחלקת חינוך מיוחד, הגורמת לעיתים לשגיאות ברישום כתובת המשלוח. כמו כן מומלץ להורות למנהלי מוסדות החינוך להקפיד להעביר למחלקה את רשימות התלמידים מועמדים לוועדה בצירוף כתובתם העדכנית של מגורי ההורים.</p>

<p>הכתובות המדוייקות המוזנות במערכת"</p>	
<p>* 50% מדואר רשום חוזר * *דואר חוזר מגיע לעיתים אחרי חודש וחצי. אם מגיע לפני הועדה יש לשלוח עם שליח * משלוח הודעת SMS * עם אישור תוספת כ"א למחלקה יתקיימו גם הודעות טלפוניות מתועדות לזימון</p>	<p>125 במקרים של דואר חוזר, יש לשלוח זימון חדש להורי התלמיד באמצעות שליח כפי שמחייב חוזר ועדת ההשמה. כל עוד ההורים אינם מוזמנים באמצעות שליח, אלא באמצעות שיחת טלפון, יש לתעד את הזימון הטלפוני על מנת לוודא כי ההורים אכן מיוודעים לגבי כינוס הוועדה.</p>
<p>טופל נוסח מכתב יפוי כוח יחד עם השירות המשפטי המהווה נוסח קביל. הנחיות הועברו למנהלים וליועצות בתי הספר</p>	<p>126 מומלץ לדרוש מהמפקחים ומוסדות החינוך לצמצם ככל האפשר את תופעת מתן יפוי כוח במקום נוכחות הורים במגזר הערבי ובכלל. דרישה זו חשובה במיוחד כאשר מדובר בילדים צעירים, ובדיונים בהם שוקלים שינוי מסגרת לימודית – מחינוך רגיל לחינוך מיוחד (להבדיל מדיון חוזר לחידוש תוקף ההחלטה). זאת על מנת לאפשר להורים ככל האפשר לממש את זכותם החוקית להשתתף בקבלת החלטה לגבי השמת ילדם במסגרת החינוכית השונה</p>
<p>טופל. מספר יפוי כוח התמעט משמעותית. במקרי קצה משתמשים בנוסח שהתקבל באמצעות היעוץ המשפטי.</p>	<p>127 יש להקפיד כי בכל דיון שנערך לראשונה ללא נוכחות הורים יהא יפוי כוח עדכני וחתום שיביע הסכמה מדעת של ההורים לקיום הדיון בהעדרם</p>
<p>טופל יחד עם השירות המשפטי</p>	<p>128 מומלץ שמחלקת חינוך מיוחד תנסח יפוי כוח אחיד, באישור השירות המשפטי, אשר יאפשר לוודא כי ההורים מוותרים על השתתפותם בוועדה באופן מושכל, לאחר שיוודעו על מלוא זכויותיהם. מומלץ כי הנוסח החדש ליפוי כוח הועדה להחליט בענינו של הילד ללא נוכחות הוריו יחייב את רישום תאריך חתימה של ההורים, ויבהיר בין היתר כי: א) להורים זכות חוקית לקחת חלק בהחלטה המתקבלת בוועדת ההשמה ב) מוקנית להורים האפשרות לזמן לישיבה מומחה או אדם אחר מטעמם ג) אם אינם שולטים בשפה או הינם חרשים או כבדי שמיעה יוזמן עבורם מתורגמן בדיון ד) בעת החתימה על יפוי הכוח ההורים מוותרים על זכויות אלו.</p>
<p>טופל תהליך העבודה נבחן מחדש במסגרת BPM ע"י אגף ארגון ותקינה</p>	<p>129 על רכזת ועדות ההשמה ועל יו"ר הוועדה להקפיד לצרף שאלוני הפניה עדכניים וחתומים כיאות בכל התיקים, על מנת לקיים את הוראות חוזר ועדת השמה, ולאפשר לוועדה לקבל החלטה מושכלת בהתבסס על המיידע הנדרש בשאלון לגבי תיפקודו של התלמיד במוסד החינוכי</p>
<p>טופל</p>	<p>130</p>

<p>הנהלים רועננו ויש הקפדה על הנוהל.</p>	<p>אין לאפשר איפיון תלמידים כבעלי לקות מסוימת, על ידי מי שחוות דעתו אינה קבילה לקביעת אותה הלקות, על פי חוזר ועדת ההשמה. כמו כן יש צורך לוודא שעורך חוות הדעת חתם עליה, רשם את הכשרתו ומומחיותו בתחום, ואת מספר הרישיון שלו. כאשר חוות הדעת ערוכה על ידי מתמחה יש להקפיד כי לצד חתימתו תמצא חתימת המדריך שפיקח עליו.</p>
<p>התייחסות המחלקה לחנ"מ : במהלך הועדה נשאלים ההורים האם קיבלו את כל המסמכים המוצגים בפני צוות הועדה לקראת הדיון. לא מתקיימת ועדה אלא אם ההורים קיבלו את כל המסמכים מבעוד מועד ויכולים היו לעיין בהם. התייחסות השפ"ח: " הפסיכולוגים מקפידים על מסירת דוחות להורים טרם הועדה. ישנם מספר הורים מצומצם שאינו מקבל את הדוח משום אי הגעתם לפגישת משוב טרם מועד ועדת ההשמה וכן בגין שיבושים בכתובות המגורים שבעטין אינם מקבלים דוח בדואר"</p>	<p>131 בהתאם לחוזר ועדות ההשמה, על השרות הפסיכולוגי החינוכי להקפיד כי הורי התלמיד יקבלו את ממצאי האיבחון הפסיכולוגי שנערך לתלמיד טרם הדיון בענינו, ועל יו"ר הועדה לוודא עם ההורים כי בידיהם העתק של שאלון ההפניה וסיכום חוות הדעת הפסיכולוגית. כך יצומצמו המיקרים בהם ישיבת ועדה תבוטל או שהועדה תאלץ לבטל את החלטתה בדיעבד (כפי שאירע בעבר).</p>
<p>מטופל. רענון הנחיות והוראות מנהל שירותים חברתיים האחראי על ליווי המשפחות לקבלת אישור מהשירות למפגר עודכן ושותף בצרכים</p>	<p>132 במקרים בהם אופין התלמיד לראשונה "חשד סביר לפיגור" באחריות יו"ר הוועדה לקבל איבחון עדכני מועדת האיבחון למפגר בדבר לקותו של התלמיד, כעבור פרק שמן שלא יעלה על שנה וזאת בהתאם להוראת חוזר ועדת ההשמה.</p>
<p>טופל דווח למנהל שירותים חברתיים הצורך במעקב לקיומן של ועדות זכאות בשירות למפגר</p>	<p>133 במקרים בהם אופין אצל התלמיד פיגור שכלי, על יו"ר ועדת ההשמה להקפיד לקבל אבחון מיוחד מועדת האיבחון למפגר אחת ל 3 שנים, כנדרש בחוק הסעד.</p>
<p>טופל תהליך העבודה נבחן מחדש במסגרת BPM ע"י אגף ארגון ותקינה</p>	<p>134 בהתאם לקבוע בחוזר ועדת ההשמה, יש לוודא כי כל פניה לוועדה תצורף החלטת של ועדת שילוב על מנת שחברי הועדה יוכלו לוודא כי נעשה ניסיון לשילוב התלמיד במערכת החינוך הרגיל</p>
<p>הנושא מעוגן בחוזרי מנכ"ל של משה"ח. המחלקה כפופה להנחיות אלו. במשרד החינוך יש ועדת חריגים למקרה קצה המאשרת קיומן של ועדות גם בחודשים יוני – אוגוסט.</p>	<p>135 מומלץ לפעול לשינוי הוראת ועדת ההשמה המגבילה את התכנסות הוועדה רק עד חודש מאי לכל שנת לימודים. משום שמגבלה זו עלולה לפגוע בסידורו של התלמיד במסגרת מגוננת ומתאימה לצרכיו</p>
<p>טופל באמצעות : *מכתבים למנהלי מוסדות החינוך, המפקחים, המכונים להתפתחות</p>	<p>136 כל עוד אין שינוי במגבלה הקיימת לגבי מועדי כינוס ועדת ההשמה. מומלץ לעשות ככל הניתן כדי ליידע את כל הגורמים הרלוונטיים (</p>

<p>הילד, עוסי"ים, קופות חולים, . *הודעות מתפרצות בטלפון. *מידע באתר עירוני יטופל גם באמצעות ה BPM</p>	<p>מנהל שירותים חברתיים, מוסדות חינוכיים, מכונים להתפתחות הילד, הורים וכו') לגבי המועד האחרון לפנייה לועדת השמה בצרוף החומר הנדרש לגבי ההשלכות החמורות של איחרו בהגשת הפניה למשל: באמצעות פירסום מיידע נרחב באתר האינטרנט, ובמידעון רישום לגנים באמצעות משלוח מכתבים לעובדים סוציאליים ולגני חרדיים וכו'. ידוע ותמרוץ כל הגורמים הרלוונטיים להגיש פנייתם מבעוד מועד יכולה להקל על השמת התלמיד במסגרת התואמת את צרכיו, להקל על העומס המוטל על ועדת ההשמה לקראת תום מועד כינוס הועדות, ולמנוע את הצורך בפניה לועדת חריגים.</p>
<p>מטופל עם התקינה</p>	<p>137 על מנת לאפשר השמת תלמיד במסגרת ההולמת את צרכיו מוקדם ככל האפשר ובכדי למנוע את הצורך לפנות לועדת חריגים, יש להקפיד אח על מעקב אחר הטיפול בפניות לועדה ולתאם דיון בוועדה מייד עם קבלת ההפניה והחומר הנדרש.</p>
<p>טופל. אישורי מנהלת מחוז לועדות חריגים מתועדים</p>	<p>138 יש לבדוק מול משה"ח מתי נחשבת ועדה "כועדת המשך" ומתי היא ועדה חריגה המצריכה קבלת אישור ממה"ח. בכל מקרה בו מתקיימת ועדה חריגה ראוי לתעד את אישור מנהלת המחוז לקיום הועדה, כאמור בחוזר ועדת השמה</p>
<p>טופל במקרים בהם מגיעים מסמכים חדשים ועדכניים מזמנת ועדת השמה חדשה לדין מחודש.</p>	<p>139 במקרה בו מגיע אבחון נוסף בענינו של התלמיד, המשנה באופן מהותי את איפיון הלקות שנקבעה לו קודם לכן בועדה יש לכנס ועדת המשך. על פי חוזר ועדת השמה, פסיכולוג אינו יכול לשנות את איפיון הלקות על דעת עצמו (גם עם מגיעה חוות דעת חדשה), והוא חייב להתייעץ עם חברי הועדה לגבי כל שינוי ואיפיון לקותו של תלמיד. שינוי באיפיון הלקות יכול לשנות את ההחלטה לגבי השמת התלמיד.</p>
<p>טופל יצא חוזר באמצעות המייל למנהלי בתי הספר לחינוך מיוחד הרלוונטיים בדבר נוהל "הליך מקוצר"</p>	<p>140 על מחלקת חינוך מיוחד להציג בפני מוסדות החינוך וההורים את האפשרות לנקוט "בהליך מקוצר" במקרים בהם הדבר אפשרי על פי חוק, כדי להקל על העומס המוטל בועדה.</p>
<p>טופל חוות הדעת המגיעות לועדה חתומות כנדרש.</p>	<p>141 על מנהלת המחלקה לוודא כי בטרם תתקבל החלטה בדבר זכאותו של תלמיד לחינוך מיוחד ב"הליך מקוצר" תועבר לידיה חוות דעת מקצועית, עדכנית וחתומה כנדרש על מנת לוודא השמה נאותה של התלמיד גם ללא קיום סדרי הועדה הרגילים.</p>
<p>מטופל בשוטף.</p>	<p>142 עלפי חוזר ועדת ההשמה, יש להקפיד כי עניינו של תלמיד תושב העיר יידון בועדה השמה של עיריית תל אביב - יפו</p>
<p>מומלץ במסגרת הבחינה הארגונית במחלקה לחינוך מיוחד שהמחלקה תלווה את התלמיד ותוודא את</p>	<p>143 מומלץ לבדוק מדוע שיעור כה גבוה מכלל החלטות הועדה בשנת תשס"ט לא יושם לכאורה, ולערך מערך ובקרה גם באמצעות</p>

<p> השתלבותו במסגרת החינוכית החדשה. מטופל עם יחידת המחשב. התייחסות אגף המחשוב : "וגדרו דוחות בקרה חדשים אשר יועלו לאישור איפיון ופיתוח במסגרת ת"ע 2012". </p>	<p>המערכת הממוחשבת על יסום החלטות הועדה.</p>
---	--